

Fin/Bu

Illustration du TDD

V. Deslandres, IUT de LYON 1
Qualité de Développement-1 ASPE – 2022/23

Ce travail est sous licence [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

FizzBuzz : énoncé

- Ecrire une classe qui affiche l'entier donné en paramètre, sauf :
 - **Fizz** qd c'est un multiple de 3,
 - **Buzz** quand c'est un multiple de 5
 - et **FizzBuzz** qd c'est un multiple de 3 et de 5.

Merci à Nadia Humbert et sa chaîne Crafties

– <https://www.youtube.com/watch?v=RWYvBNX9wcU>

Premier Test (JUnit 4)



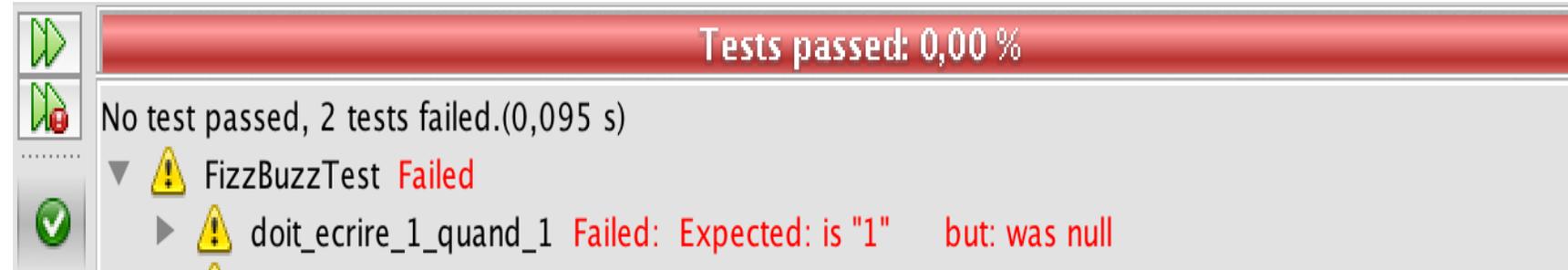
On va écrire un test simple qui échoue, puis écrire ensuite le code :

```
public class FizzBuzzTest {
    public FizzBuzzTest() {
    }
    @Test
    public void doit_ecrire_1_quand_1() { // nom du test : explicite
        // given
        FizzBuzz fb = new FizzBuzz(1);
        // when
        String result = fb.afficher();
        // then
        assertEquals(ns, result); // JUnit: résultat attendu d'abord
    }
}
```

Première version du Code

```
class FizzBuzz {  
  
    private final int valeur;  
  
    String afficher() {  
        return null;  
    }  
  
    public FizzBuzz(int nb) {  
        valeur = nb;  
    }  
  
}
```

*On fait tourner le test :
clic droit, Run File*



The screenshot shows a test runner window with a red header bar indicating "Tests passed: 0,00 %". Below the header, a message states "No test passed, 2 tests failed.(0,095 s)". A tree view shows a failed test "FizzBuzzTest Failed" with a sub-item "doit_ecrire_1_quand_1 Failed: Expected: is \"1\" but: was null".

Tests passed: 0,00 %

No test passed, 2 tests failed.(0,095 s)

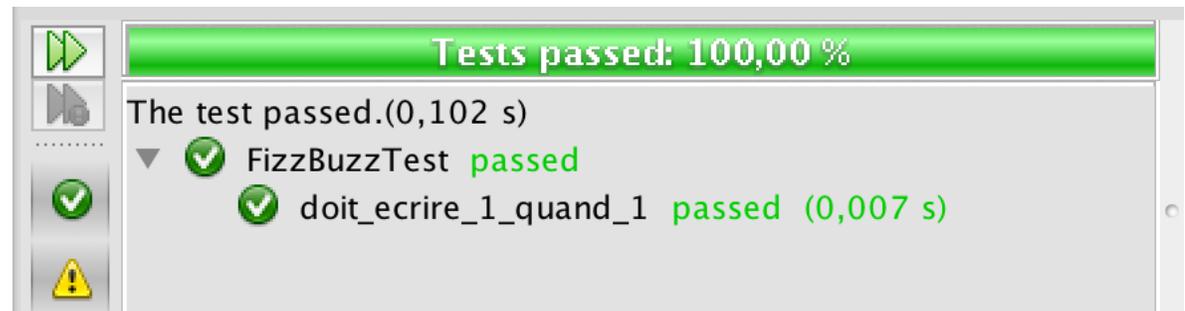
▼ ⚠ FizzBuzzTest **Failed**

▶ ⚠ doit_ecrire_1_quand_1 **Failed: Expected: is "1" but: was null**

1- Code rapide pour que le test passe

```
class FizzBuzz {  
  
    private final int valeur;  
  
    String afficher() {  
        return "1";  
    }  
  
    public FizzBuzz(int nb) {  
        valeur = nb;  
    }  
  
}
```

OK, on sait afficher 1... le test passe

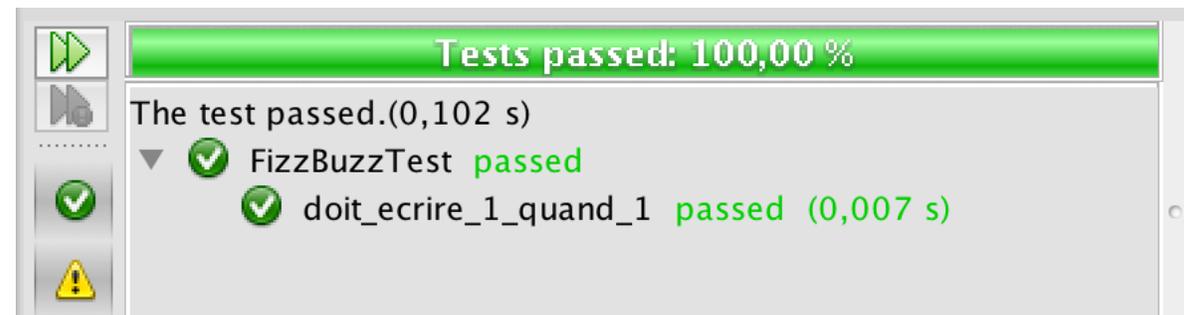


Refactoring du code de test :

```
@Test
public void doit_ecrire_1_quand_1() {
    // given 1
    int n = 1;
    // when
    FizzBuzz fb = new FizzBuzz(n);
    String result = fb.afficher();
    // then
    assertThat(result,is("1"));
}
```



OK, on sait maintenant afficher 1 quand on envoie 1... le test passe



2^{ème} test : afficher n quand n transmis

@Test

```
public void doit_ecrire_n_quand_n() {
```

```
    // given
```

```
    int n = 278;
```

```
    // when
```

```
    FizzBuzz fb = new FizzBuzz(n);
```

```
    String result = fb.afficher();
```

```
    // then
```

```
    assertThat(result, is("278"));
```

NE PAS utiliser de RANDOM dans un test : pourquoi ?

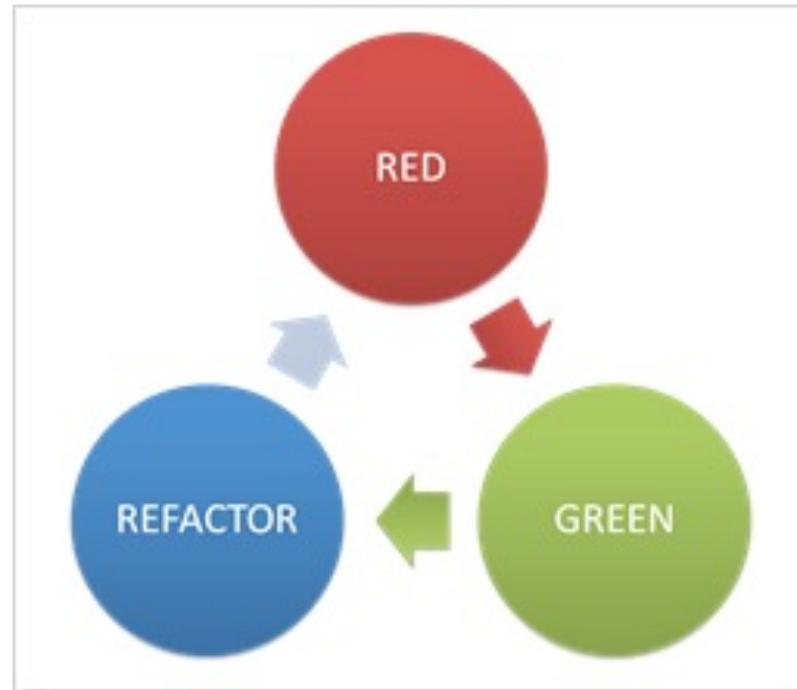
La valeur aléatoire ne fait pas un test reproductible.

Un test doit marcher TOUT au long du développement, quand on testera d'autres valeurs.

Le cycle du TDD

On en est où dans l'exercice ?

On **écrit un test** concernant une nouvelle spécification, qui échoue

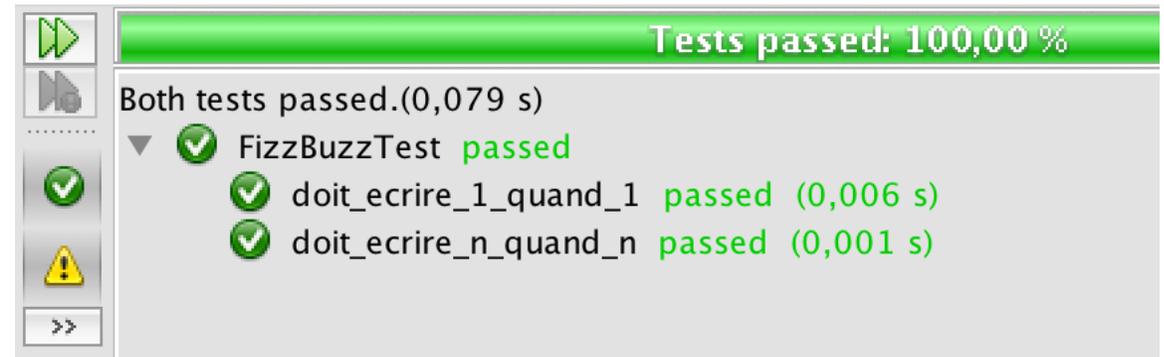


On **optimise** le code, avec la sécurité du test de non régression

On **écrit** le code pour que le test passe

2- Code pour avoir n quand n transmis

```
class FizzBuzz {  
    private final int valeur;  
  
    String afficher() {  
        return Integer.toString(valeur);  
    }  
  
    public FizzBuzz(int nb) {  
        valeur = nb;  
    }  
}
```



3^{ème} test :

affiche Fizz quand multiple de 3

@Test

```
public void doit_ecrireFizzquandmultiplede3() {
```

```
    // given
```

```
    int n = 3;
```

```
    // when
```

```
    FizzBuzz fb = new FizzBuzz(n);
```

```
    String result = fb.afficher();
```

```
    // then
```

```
    assertThat(result, is("Fizz"));
```

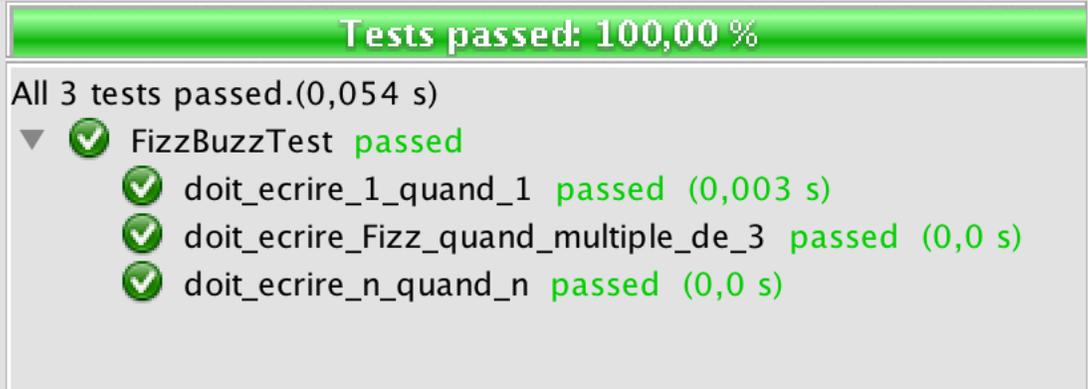
```
}
```

Normal, on n'a pas encore écrit le code !

```
Tests passed: 66,67 %
2 tests passed, 1 test failed.(0,067 s)
  Failed
  ✔ doit_ecrire_1_quand_1 passed (0,004 s)
  ▶ Failed: Expected: is "Fizz" but: was "3"
  ✔ doit_ecrire_n_quand_n passed (0,0 s)
```

3- Code pour avoir *Fizz* quand *multiple de 3*

```
class FizzBuzz {  
    private final int valeur;  
  
    String afficher() {  
        if (valeur % 3 == 0)  
            return "Fizz";  
        else  
            return Integer.toString(valeur);  
    }  
  
    public FizzBuzz(int nb) {  
        valeur = nb;  
    }  
}
```



Tests passed: 100,00 %

All 3 tests passed.(0,054 s)

- ✔ FizzBuzzTest passed
 - ✔ doit_ecrire_1_quand_1 passed (0,003 s)
 - ✔ doit_ecrire_Fizz_quand_multiple_de_3 passed (0,0 s)
 - ✔ doit_ecrire_n_quand_n passed (0,0 s)

3- Refactoring de code :

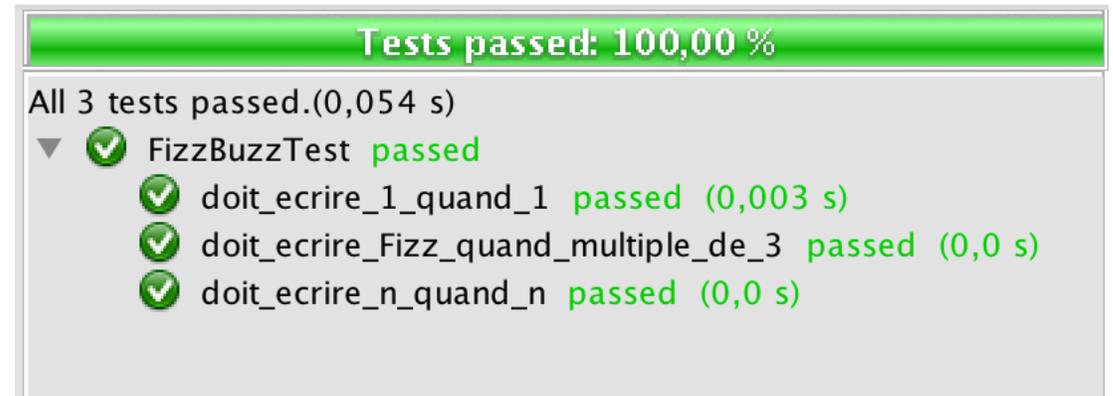
utiliser une constante pour Fizz

- Clic droit sur "Fizz" :
 - Refactor... - Introduce – Constant...

```
public static final String FIZZ = "Fizz";
```

...

```
if (valeur % 3 == 0)  
    return FIZZ;
```



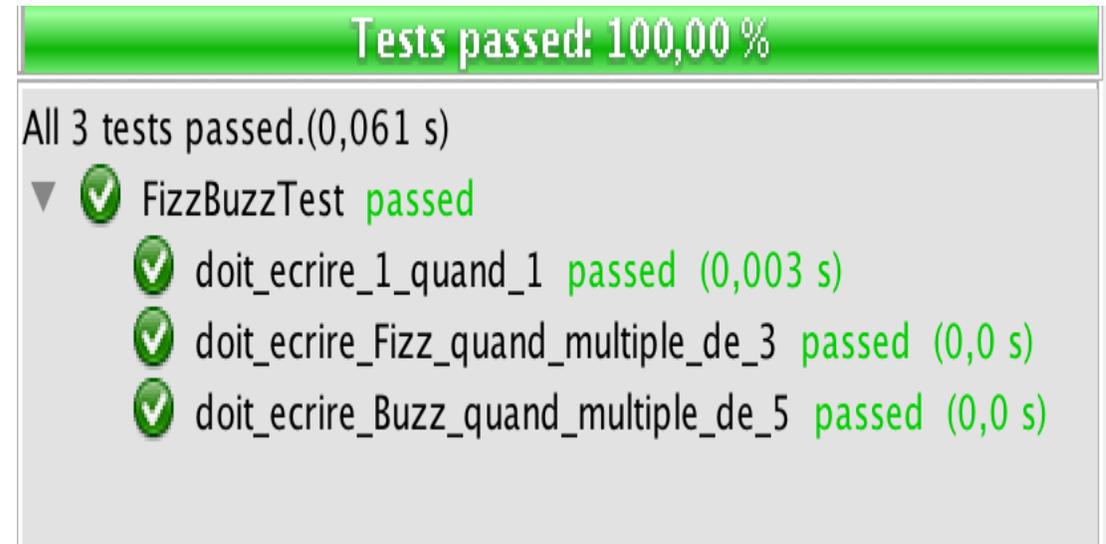
4^{ème} test :

affiche Buzz quand multiple de 5

```
@Test
public void doit_ecrire_Buzz_quand_multiple_de_5() {
    // given
    int n = 25;
    // when
    FizzBuzz fb = new FizzBuzz(n);
    String result = fb.afficher();
    // then
    assertThat(result, is("Buzz"));
}
```

4- Code ajouté pour Buzz

```
class FizzBuzz {  
    public static final String FIZZ = "Fizz";  
    private final int valeur;  
  
    String afficher() {  
        if (valeur % 3 == 0)  
            return FIZZ;  
        else  
            if (valeur % 5 == 0)  
                return "Buzz";  
            else  
                return Integer.toString(valeur);  
    }  
}
```



Tests passed: 100,00 %

All 3 tests passed.(0,061 s)

- ▼ ✓ FizzBuzzTest passed
 - ✓ doit_ecrire_1_quand_1 passed (0,003 s)
 - ✓ doit_ecrire_Fizz_quand_multiple_de_3 passed (0,0 s)
 - ✓ doit_ecrire_Buzz_quand_multiple_de_5 passed (0,0 s)

4- Refactoring : code plus explicite

- On décide de faire une méthode qui teste si le nb est multiple de 3
 - Lecture du code plus aisée
- Sélection de `(valeur % 3 == 0)`, clic droit : **Refactor – Introduce – Method...**
- On l'appelle `estMultipleDe3()`
 - Il la crée automatiquement :

```
public boolean estMultipleDe3() {  
    return (valeur % 3 == 0);  
}
```

- (Idem pour 5)

4- Refactoring (suite)

On met aussi « Buzz » en constante

Et

On reformate le code
automatiquement
(menu Source – Format)

```
Tests passed: 100,00 %  
All 3 tests passed.(0,061 s)  
▼ ✓ FizzBuzzTest passed  
  ✓ doit_ecrire_1_quand_1 passed (0,003 s)  
  ✓ doit_ecrire_Fizz_quand_multiple_de_3 passed (0,0 s)  
  ✓ doit_ecrire_Buzz_quand_multiple_de_5 passed (0,0 s)
```

```
public class FizzBuzz {  
  
    public static final String FIZZ = "Fizz";  
    public static final String BUZZ = "Buzz";  
    private final int valeur;  
  
    public String afficher() {  
        if (estMultipleDe5()) {  
            return BUZZ;  
        } else {  
            if (estMultipleDe3()) {  
                return FIZZ;  
            } else {  
                return Integer.toString(valeur);  
            }  
        }  
    }  
  
    public boolean estMultipleDe5() {  
        return (valeur % 5 == 0);  
    }  
  
    public boolean estMultipleDe3() {  
        return (valeur % 3 == 0);  
    }  
  
    public FizzBuzz(int i) {  
        valeur = i;  
    }  
}
```

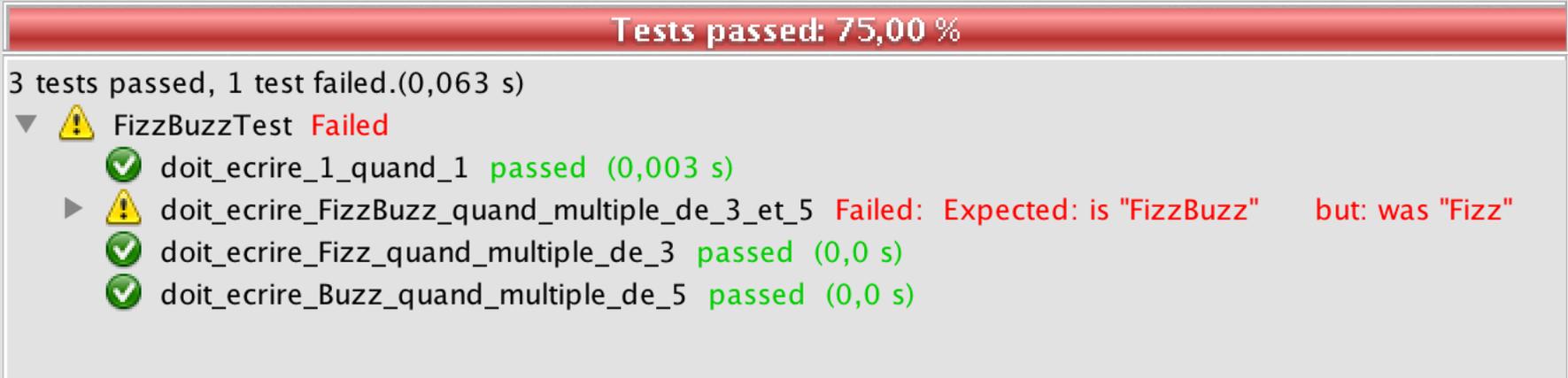
5^{ème} test :

affiche FizzBuzz quand multiple de 3 et de 5

@Test

```
public void doit_ecrire_FizzBuzz_quand_multiple_de_3_et_5() {  
    // given  
    int n = 45;  
    // when  
    FizzBuzz fb = new FizzBuzz(n);  
    String result = fb.afficher();  
    // then  
    assertThat(result, is( "FizzBuzz"));  
}
```

Normal, on n'a pas encore écrit le code !



Tests passed: 75,00 %

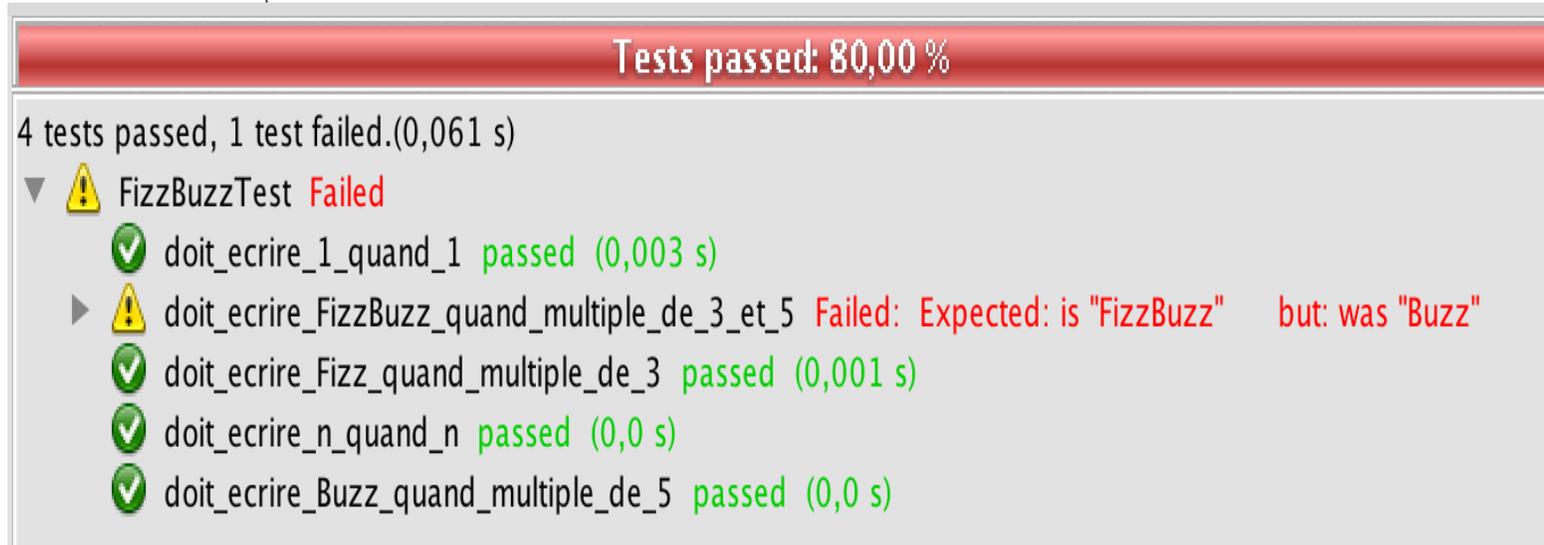
3 tests passed, 1 test failed.(0,063 s)

- ▼ ⚠ FizzBuzzTest **Failed**
 - ✔ doit_ecrire_1_quand_1 **passed** (0,003 s)
 - ▶ ⚠ doit_ecrire_FizzBuzz_quand_multiple_de_3_et_5 **Failed: Expected: is "FizzBuzz" but: was "Fizz"**
 - ✔ doit_ecrire_Fizz_quand_multiple_de_3 **passed** (0,0 s)
 - ✔ doit_ecrire_Buzz_quand_multiple_de_5 **passed** (0,0 s)

4- Code ajouté pour FizzBuzz

```
class FizzBuzz {  
  
    // def constantes FIZZ et BUZZ  
    private final int valeur;  
  
    String afficher() {  
        if ( estMultipleDe5() )  
            return BUZZ;  
        else  
            if ( estMultipleDe3() )  
                return FIZZ;  
            else  
                if ( estMultipleDe3() && estMultipleDe5() )  
                    return "FizzBuzz";  
                else  
                    return Integer.toString(valeur);  
    }  
}
```

Rappel : n = 45



Tests passed: 80,00 %

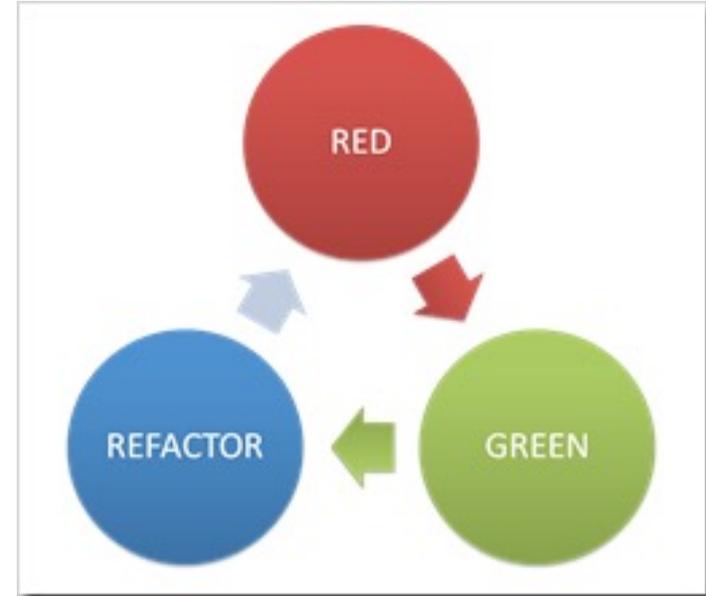
4 tests passed, 1 test failed.(0,061 s)

- ❗ FizzBuzzTest **Failed**
 - ✅ doit_ecrire_1_quand_1 **passed** (0,003 s)
 - ▶️ ❗ doit_ecrire_FizzBuzz_quand_multiple_de_3_et_5 **Failed: Expected: is "FizzBuzz" but: was "Buzz"**
 - ✅ doit_ecrire_Fizz_quand_multiple_de_3 **passed** (0,001 s)
 - ✅ doit_ecrire_n_quand_n **passed** (0,0 s)
 - ✅ doit_ecrire_Buzz_quand_multiple_de_5 **passed** (0,0 s)

Normal, on a écrit l'enchaînement des conditions bêtement !

4- Code corrigé pour FizzBuzz

```
public String afficher() {  
    if ( estMultipleDe3() && estMultipleDe5() )  
        return FIZZ_BUZZ;  
    else  
        if (estMultipleDe5())  
            return BUZZ;  
        else  
            if (estMultipleDe3())  
                return FIZZ;  
            else  
                return Integer.toString(valeur);  
}
```



Tests passed: 100,00 %

All 5 tests passed.(0,053 s)

- ✔ FizzBuzzTest passed
 - ✔ doit_ecrire_1_quand_1 passed (0,003 s)
 - ✔ doit_ecrire_FizzBuzz_quand_multiple_de_3_et_5 passed (0,0 s)
 - ✔ doit_ecrire_Fizz_quand_multiple_de_3 passed (0,0 s)
 - ✔ doit_ecrire_n_quand_n passed (0,0 s)
 - ✔ doit_ecrire_Buzz_quand_multiple_de_5 passed (0,0 s)

TDD : Je retiens

Sur cet exemple, on a mis en œuvre la démarche du TDD :

- On écrit les tests **avant le code**
 - Un test par fonctionnalité attendue
 - On démarre avec du code trivial
- On **écrit le code** de la fonctionnalité
- On rejoue le test
 - pour qu’il passe au vert
- On **refactore le code** si nécessaire pour l’optimiser
 - Sans régression (sous contrôle du test)
- Et ainsi de suite avec les autres fonctionnalités



Tests passed: 80,00 %



Tests passed: 100,00 %